

Universidad Nacional de la Plata

Prosecretaría de Posgrado

ESCUELA DE VERANO UNLP 2012

Seminario: SUJETO, CUERPO Y EDUCACIÓN

1. Docentes a cargo

Director o coordinador por la UNLP

Ricardo Luis Crisorio – Coordinador de la Maestría en Educación Corporal – Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.

Docente invitado de otra universidad

Dr. Alexandre Fernández Vaz, Coordinador del Núcleo de Estudos e Pesquisas Educação e Sociedade Contemporânea, Centro de Ciências da Educação, Programa de Pós-graduação em Educação, Departamento de Metodologia de Ensino; Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), Brasil.

2. Objetivos

-Problematizar los conceptos sujeto, cuerpo y educación.

-Problematizar sus relaciones en el marco de las prácticas corporales y educativas.

3. Perfil del estudiante

Dado que se trata de un seminario de posgrado, sería deseable que los estudiantes tuvieran una formación de grado en relación con la temática en cuestión (educadores, profesores de Educación Física, psicólogos, sociólogos, etc.). No obstante, el curso puede abrirse a cualquier persona interesada en la temática.

4. Contenidos mínimos

Sujeto: análisis histórico-teórico del concepto; problematización: del sujeto cartesiano al sujeto del inconsciente y a la “disolución” del sujeto. Cuerpo y sujeto. Cuerpo. Análisis histórico-teórico del concepto. Problematización: el cuerpo de la educación: diferencias, analogías y relaciones con otros cuerpos, construidos por otras disciplinas. El cuerpo de las prácticas corporales o el cuerpo de la acción: conciencia o saber, unidad o fragmentación, percepción o construcción. Políticas del cuerpo. Naturaleza y cultura. Educación; análisis histórico-teórico del concepto. problematización: *¿educare* o *educare*? ¿sujeto de la educación u objeto de educación? ¿prefiguración o construcción? ¿naturaleza o cultura? ¿desarrollo, crecimiento y maduración o culturalización? ¿aprendizaje, enseñanza, transmisión?. Corte iluminista. Maquinaria antropológica. Relaciones: sujeto, cuerpo y educación; definiciones, problematización y conclusiones.

5. Metodología

El seminario articulará clases expositivas de los responsables de su dictado con actividades de lectura y comentario de material bibliográfico. Búsqueda, selección, lectura y producción de materiales vinculados con la evaluación.

6. Carga horaria

El seminario constará de una carga horaria total de 40 horas, de las cuales 30 serán presenciales y las 10 restantes no presenciales. Estas últimas se destinarán a actividades de búsqueda, selección, lectura y producción de materiales vinculados con la evaluación.

7. Forma de evaluación

La evaluación se hará a través de un trabajo final en el cual los estudiantes, con base en la bibliografía obligatoria y en la que ellos puedan buscar, seleccionar y estudiar, expongan sus conclusiones sobre los términos que dan nombre al seminario y sus relaciones en el campo deportivo y/o en la enseñanza de los deportes.

8. Dirección de e-mail y teléfono de contacto del profesor coordinador

rcrisorio@gmail.com – 483 4505 / 15 615 1433

FUNDAMENTACIÓN

Los tres términos que articulan el título del seminario, a saber, sujeto, cuerpo y educación, tienen trayectorias e importancia distintas en la tradición de pensamiento occidental, si bien puede decirse que, de todos modos, los tres han estado presentes en ella desde el comienzo, por lo menos si situamos ese comienzo en la elaboración de la *episteme* en la Grecia del siglo IV aC. La educación pública estuvo presente desde el comienzo, a tal punto que Werner Jaeger ha interpretado la *Politeia (República)* de Platón en los términos de una "Paideia" (tratado sobre educación). En ese diálogo platónico, particularmente, el cuerpo es sustraído a la gimnástica y puesto al cuidado del alma. El *hypokeimenon*, traducido después al latín por *subjectum* y luego por "sujeto" (subjekt, sujet, subjekt) a las lenguas modernas, se remonta por lo menos hasta Parménides.

La tradición filosófica y científica se aferra a una acepción de sujeto individual, consciente, poseedor de contenidos mentales (un "interior") que se relaciona, a partir de esas representaciones internas, con un objeto o mundo independiente (el "exterior"), cuyo conocimiento es tanto más objetivo –"verdadero"– cuanto más desapegada sea su contemplación. El cognitivismo, o el modelo de la mente como procesadora de información, es la versión más reciente y sólida de esta idea de la representación mental y, por tanto, de la noción de sujeto individual desapegado. Este sujeto es, en general, el que se supone toda vez que se estudian el deporte o las prácticas deportivas. Sin embargo, otros autores, como los pragmatistas, Heidegger o Foucault en el campo de la filosofía, y Lacan, Maturana o Waddington en el de las ciencias, han cuestionado esta idea de sujeto y de relación con el mundo, oponiéndoles ya desde principios del siglo XX otros sujetos y otras relaciones de índole muy distinta: sujetos no íntegros ni conscientes sino divididos y "del inconsciente", no prefigurados en un elemento absoluto, extrahistórico, sino contruidos en y por contextos históricos y políticos, no dados sino supuestos; relaciones armónicas ni totales sino conflictivas e incompletas.

La palabra "cuerpo" (body, corps, korper) tradujo la voz latina *cōrpus*, -*ōris*, la cual, a su vez, traducía la expresión griega *sōma*. Sin embargo, hay acuerdo en señalar que en Homero *sōma* nunca designa el cuerpo vivo del hombre, sino sólo sus despojos, su cadáver. En efecto, Homero suele utilizar las palabras *dēmas* (estructura, porte), *chrós* (piel, pero como superficie, límite externo del cuerpo, base del color, etc), pero son principalmente los plurales *guía* y *mélea*, que designan las extremidades, los miembros del cuerpo, los que refieren al cuerpo vivo, mostrando que el cuerpo del hombre no es visto por Homero como unidad orgánica sino como pluralidad de miembros, que él carece de la noción unitaria del cuerpo vivo y que su atención se centra en las diferentes partes. Cabe, entonces, preguntarse cómo es que *sōma* dejó de significar el cadáver para significar el cuerpo vivo. Esta innovación semántica tuvo lugar entre Homero y Platón, poniendo en cuestión que aquello que damos por sentado, la unidad del cuerpo, su "enteridad", provenga de nuestras percepciones y no de un saber construido históricamente, epocalmente. El cuerpo, en fin, puede no ser el organismo, la sustancia extensa que la fisiología define en su objeto, ni eso que se puede "objetivar", es decir, cuantificar, medir, calcular, ni tampoco una mera representación social o psicológica. Por tanto, si pueden constatarse tantos cuerpos como disciplinas se ocupan de él, es lícito preguntar ¿cuál es el cuerpo de las prácticas corporales, de la acción y de la educación?.

Finalmente, la idea de educación, dividida de entrada por el doblez etimológico que la hace provenir tanto de *ex-ducere* (sacar) como de *educare* (poner), es dominada en general por el humanismo, como lo atestigua el discurso pedagógico usual -el que orienta las prácticas educativas y la formación y la capacitación de maestros- con sus persistentes alusiones a un sujeto individual, consciente y auto-contenido; al hombre, su integridad, su indivisibilidad y perfectibilidad; y a la educación como un proceso racional e intencional de integración personal de la cultura, que revela la convicción de que el yo puede ser amo en su casa, convicción que la investigación de las prácticas pone en tela de juicio.

Estas consideraciones obligan a preguntar cómo pueden relacionarse productivamente los términos sujeto, cuerpo y educación, sin haber problematizado previamente cada uno de ellos y sus eventuales posibilidades de articularse, aún si, de todos modos, se afectan recíprocamente en cualquier práctica corporal o educativa, y aunque ninguno de ellos pueda definirse de un modo que lo designe unívoca y suficientemente, dada la ambigüedad propia del lenguaje humano

CONTENIDOS

Unidad 1. Sujeto. Análisis histórico-teórico del concepto. Problematización: del sujeto cartesiano al sujeto del inconsciente y a la “disolución” del sujeto. Cuerpo y sujeto.

Unidad 2. Cuerpo. Análisis histórico-teórico del concepto. Problematización: el cuerpo de la educación: diferencias, analogías y relaciones con otros cuerpos, construidos por otras disciplinas. El cuerpo de las prácticas corporales o el cuerpo de la acción: conciencia o saber, unidad o fragmentación, percepción o construcción. Políticas del cuerpo. Naturaleza y cultura.

Unidad 3. Educación. Análisis histórico-teórico del concepto. Problematización: ¿*exducere* o *educare*? ¿sujeto de la educación u objeto de educación? ¿prefiguración o construcción? ¿naturaleza o cultura? ¿desarrollo, crecimiento y maduración o culturalización? ¿aprendizaje o enseñanza? Corte iluminista. Maquinaria antropológica.

Unidad 4. Relaciones: sujeto, cuerpo y educación. Problematización, definición y conclusiones.